



Cámara Federal de Casación Penal

Registro nro.: 599/25

///nos Aires, 30 de mayo de 2025.

AUTOS Y VISTOS

Integrada la Sala I de la Cámara Federal de Casación Penal de manera unipersonal por el señor juez doctor Carlos A. Mahiques, para resolver el planteo efectuado en el presente legajo n° **FSM 34505/2018/TO1/75/CFC4** del registro de esta Sala, caratulado: "S [REDACTED], María Soledad y otro s/legajo de casación".

Y CONSIDERANDO:

I. El Tribunal Oral en lo Penal Económico nro. 3, integrado de manera unipersonal por el doctor Luis Alberto Imas, resolvió: "I.- **CONDENAR a MARIA (testado), (...) como part(i)cipe secundaria del delito de asociación ilícita en concurso real con el delito de lavado de activos (arts. 210, 303 inciso 1, agravado por el inc. 2 punto "a", 55 y 46 del CP), a sufrir las siguientes penas: a) TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN -cuyo cumplimiento se deja en suspenso-; b) IMPONER la realización de tareas comunitarias por el término un (1) año a realizarse en la (testado). Ello sujeto a la carga horaria y demás condiciones que se informarán en el legajo de contralor de ejecución a formarse en la Secretaría del Tribunal. c) DISPONER por separado lo que corresponda en relación al decomiso de los bienes y/o efectos de la nombrada, una vez que fueran individualizados. II.- CONDENAR a ALBERTO**



CARLOS E [REDACTED] (...), por resultar part(í)cipe secundario del delito de asociación ilícita y lavado de activos agravado en concurso real con el delito de lavado de activos (arts. 210, 303 inciso 1, agravado por el inc. 2 punto "a", 55 y 46 del CP), a sufrir las siguientes penas: a) TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN -cuyo cumplimiento se deja en suspenso-; b) MULTA DE \$ 2.457.000 -dos millones cuatrocientos mil pesos- equivalentes a tres (3) veces el monto de la operación; c) DISPONER EL DECOMISO de la suma dólares estadounidenses (billetes) sesenta mil (U\$S 60.000) como suma única, definitiva y sustitutiva de cualquier otro efecto, ORDENANDO al condenado que, firme la presente y dentro de las 48 horas subsiguientes, haga entrega de dicho importe mediante depósito en la cuenta bancaria que oportunamente se abrirá a nombre de este Tribunal y como perteneciente a estos autos. (art. 23 del CP)."; testados agregados según proveído de fecha 1ro de marzo de 2024.

Contra dicho pronunciamiento la Unidad de Información Financiera (UIF), interpuso recurso de casación, que fue concedido y mantenido oportunamente en esta instancia.

II. Conforme surge del Sistema de Gestión Judicial LEX100, se presentó la defensa particular de Alberto Carlos E [REDACTED], quien solicitó se declare desierto el recurso de casación interpuesto por la Unidad de Información Financiera, en virtud del Decreto 274/25 del Poder Ejecutivo Nacional que, al derogar el Decreto N° 2226/08, hacía cesar de pleno derecho sus facultades para querellar.





Cámara Federal de Casación Penal

Agregó que ante la entrada en vigencia de la norma citada en primer término, correspondía que se declare abstracto el tratamiento del recurso interpuesto. Solicitó, en definitiva, "(...) se devuelvan las actuaciones al Tribunal Oral en lo Penal Económico que dictó la sentencia, para la correspondiente ejecutoria (sic)".

III. El 16 de abril del corriente año, el Poder Ejecutivo de la Nación emitió el Decreto 274/2025, por el cual, en lo que aquí interesa, en su art. 10, derogó el Decreto N° 2226 del 23 de diciembre de 2008. Este último, autorizaba "(...) a la titular de la Unidad de Información Financiera a intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos tipificados por la ley N° 25.246 y modificatorias, en aquellos casos que así lo ameriten".

En la norma citada en primer término, entendió el Poder Ejecutivo que "(...) en la 'Acción prioritaria d)' expuesta en el Informe de Evaluación Mutua y en la 'Acción recomendada e)' para el Resultado Inmediato 6 del Informe de Evaluación Mutua, el GAFI indicó que nuestro país debe reconsiderar la intervención de la UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA (UIF) como parte querellante, en tanto dicha actividad podría afectar su autonomía e independencia operativa". Agregó, en esa inteligencia, "(...) que en el ámbito de las Unidades de Inteligencia Financiera del mundo la UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA (UIF) de la REPÚBLICA ARGENTINA es un caso aislado



respecto a la facultad de querellar prevista en el Decreto N° 2226/08".

Indicó, asimismo, que "(...) en nuestro país, y de acuerdo al artículo 120 de la CONSTITUCIÓN NACIONAL, el MINISTERIO PÚBLICO FISCAL, como órgano independiente, con autonomía funcional y autarquía financiera, es el encargado de promover la actuación de la justicia en defensa de la legalidad y de los intereses generales de la sociedad". Enfatizó que "(...) en el artículo 19 de la Ley N° 25.246 se establece que cuando la UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA (UIF) haya agotado su análisis, en el marco de su competencia, y surgieren elementos de convicción suficientes para establecer la existencia de un hecho, operación u operatoria sospechosa de lavado de activos, de financiación del terrorismo o de financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, ello será comunicado al MINISTERIO PÚBLICO FISCAL a fin de establecer si corresponde ejercer la acción penal".

En ese especial contexto, destacó que la Unidad de Información Financiera era competente "(...) para poner a disposición del MINISTERIO PÚBLICO FISCAL y para el ejercicio de las acciones pertinentes los elementos de convicción obtenidos en el marco de su actuación, como así también para colaborar con los órganos judiciales y ese Ministerio Público en la persecución penal de los delitos de lavado de activos y sus delitos precedentes, de financiación del terrorismo o de financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, de acuerdo con las pautas que se establezcan reglamentariamente".





Cámara Federal de Casación Penal

Reparó que "(...) el esquema actual superpone la actividad de ambos organismos con el consecuente gasto de recursos humanos y económicos que conlleva y el riesgo de incurrir en contradicciones en el obrar". Concluyó, entonces, que "(...) a los fines de dotar al funcionamiento de la UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA (UIF) de una mayor autonomía, eficacia y eficiencia, en pos de evitar una 'Influencia o Interferencia Indebida' en los términos de las recomendaciones del GAFI, y en virtud de las normas constitucionales y legales que regulan los diferentes roles y la actuación de la UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA (UIF) y del MINISTERIO PÚBLICO FISCAL, **corresponde derogar el Decreto N° 2226/08**" (el destacado es propio).

IV. De lo expuesto se sigue que el Poder Ejecutivo de la Nación, al derogar el Decreto N° 2226 del 23 de diciembre de 2008, mediante el art. 10 del Decreto 274/2025 del 16 de abril de 2025, revocó, por los motivos consignados en el acápite precedente, la autorización que le había extendido a la titular de la Unidad de Información Financiera, o a los funcionarios a quienes se les encomiende ese cometido, a intervenir como parte querellante en los procesos en los que se investigue la comisión de los delitos tipificados por la ley N° 25.246 y modificatorias, en aquellos casos en que la gravedad de los hechos bajo investigación así lo amerite.

Así las cosas, en su art. 11, el Decreto 274/2025 estableció que "[l]a presente medida entrará en



vigencia el día de su publicación en el *BOLETÍN OFICIAL*", que fue el 16 de abril del corriente.

Tal como se advierte, desde la fecha indicada precedentemente, es decir, desde la entrada en vigencia, la Unidad de Información Financiera carece de facultades para querellar en procesos como el presente, por lo que cabe atender a la presentación realizada por la defensa particular de Alberto Carlos E [REDACTED]. Es que la modificación establecida por el decreto citado, que impide que esa agencia se constituya como parte querellante, al ser de raigambre estrictamente procesal, resulta aplicable *ope legis*, es decir, de pleno derecho.

Entonces, al no revestir carácter de querellante en estas actuaciones en virtud de la modificación normativa reseñada, la Unidad de Información Financiera carece de impugnabilidad subjetiva para articular el recurso presentado. Es que dicha cuestión, impide, en términos de procedencia, que esta sede revisora trate una impugnación presentada por quien no se encuentra facultado por ley para hacerlo, erigiéndose, de ese modo, como un obstáculo insuperable para su admisión.

En ese sentido, cabe destacar lo edictado por el art. 432 del ordenamiento ritual en cuanto establece, en lo pertinente que "[l]as resoluciones judiciales serán recurribles sólo por los medios y en los casos expresamente establecidos por la ley. El derecho de recurrir corresponderá tan sólo a quien le sea expresamente acordado, siempre que tuviere un interés directo". Ello, debe complementarse con lo expuesto en el art. 444 del citado cuerpo normativo, que ordena la denegatoria de la vía recursiva cuando la impugnación sea





Cámara Federal de Casación Penal

interpuesta, como en el caso, por quien no tenga derecho a hacerlo.

En esa senda discursiva, sabido es que si se considera -como en el caso- que el recurso es formalmente improcedente y fue mal concedido, procede su desestimación sin un pronunciamiento sobre el fondo en cualquier momento dado que el juicio de admisibilidad que prevé el art. 444 del Código Procesal Penal de la Nación no tiene carácter definitivo.

V. En virtud de lo señalado, entiendo que corresponde declarar inadmisibile el recurso de casación interpuesto por la Unidad de Información Financiera, con costas (artículos 444, 530 y ccs. del Código Procesal Penal de la Nación).

Así voto.

Por ello el Tribunal **RESUELVE:**

DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la Unidad de Información Financiera, con costas (artículos 444, 530 y ccs. del Código Procesal Penal de la Nación).

Regístrese, notifíquese, comuníquese a la Dirección de Comunicación y Gobierno Abierto de la CSJN (Acordada 10/2025), remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Dr. Carlos A. Mahiques. Ante mí: Walter Daniel Magnone.



Fecha de firma: 30/08/2025

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL

Firmado por: WALTER DANIEL MAGNONE, SECRETARIO DE CAMARA



#38732056#457965542#20250530102904370